

CARON
XC19
-1991
G51



Ontario

Standing Committee on Government Agencies

Report on the Appointments Review Process

1st Session, 35th Parliament
40 Elizabeth II



STANDING COMMITTEE ON
GOVERNMENT AGENCIES



COMITÉ PERMANENT DES
ORGANISMES GOUVERNEMENTAUX

CAI
XC2
-1991
G51

LEGISLATIVE ASSEMBLY
ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

TORONTO, ONTARIO
M7A 1A2

Queen's Park
May 1991

The Honourable David Warner, M.P.P.,
Speaker of the Legislative Assembly.

Sir,

Your Standing Committee on Government Agencies has the honour to present its report on the Appointments Review Process and commends it to the House.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "R.W. Runciman".

Robert Runciman, M.P.P.
Chair

STANDING COMMITTEE ON GOVERNMENT AGENCIES
MEMBERSHIP AS OF TUESDAY, 28 NOVEMBER 1990

ROBERT RUNCIMAN
Chair

ALLAN MCLEAN
Vice-Chair

JIM BRADLEY

DALTON J.P. MCGUINTY

ROBERT FRANKFORD

TONY SILIPO

BERNARD GRANDMAÎTRE

CHRIS STOCKWELL

KAREN HASLAM

DANIEL WATERS

PATRICK HAYES

JIM WISEMAN


Douglas Arnott
Clerk of the Committee

David Pond
Research Officer

TABLE OF CONTENTS

Page No.

| | |
|--|---|
| REPORT . | 1 |
| APPENDIX A - Provisional Terms of Reference | |
| APPENDIX B - Dissenting Opinion of the Liberal and Progressive Conservative Members | |



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761114673536>

On Thursday, 20 December 1990, a provisional change to the Standing Orders of the Legislative Assembly empowered the Standing Committee on Government Agencies for the first time to review intended Order-in-Council appointments to Ontario agencies, boards and commissions. The full text of the provisional Order of the House, which expires on Thursday, 27 June 1991, is appended to this Report as Appendix "A".

In giving authorization on a temporary basis, the Legislature provided that the Committee should have the opportunity, while conducting its reviews of intended appointments, to reflect on the process and to recommend ways in which it might be improved. The specific direction to the Committee, given by Order of the House dated Thursday, 20 December 1990, states:

That, notwithstanding Standing Order 104(i), the Standing Committee on Government Agencies is authorized to consider how the Standing Orders might be amended to permit it to best perform the task of reviewing the appointment of persons to agencies, boards and commissions and of directors to corporations in which the Crown in right of Ontario is a majority shareholder and the Committee shall report to the House its recommendations on or before May 16, 1991.

Pursuant to the above Order, your Standing Committee on Government Agencies presents to the House its observations, opinions and recommendations.

In our view any review of the guidelines regarding the process of reviewing intended appointees to government agencies, boards or commissions needs to keep in mind that:

1. there is a clear relationship between the role of the Standing Committee on Government Agencies in reviewing intended appointees and its role in reviewing agencies;
2. the role of the Standing Committee with respect to intended appointees is to review the appointment that has been proposed; the focus of the enquiry must be upon the skills of the person who is suggested for the appointment and not upon the skills of the persons who have not been suggested by the government; and
3. it is understood that in making appointments to agencies, boards and commissions, the government may be exercising its prerogative to use the appointments process in a way that attempts to achieve legitimate governmental policy objectives that the opposition may, or may not, agree with; this is a separate consideration from the question of whether or not the proposed appointee has the necessary skills to carry out the tasks associated with the appointment.

With this in mind, the Committee feels that the present guidelines (Appendix "A") are essentially appropriate for the task and would not support major changes to them at this time. They represent in our view a real opening up of the process of political appointments.

The fact that intended appointments are subject to public scrutiny by the Standing Committee means that the people making the decisions have already had to be scrupulous in their selection process. At the same time the power which the Committee has to object to an intended appointee, while not expressed as a veto, is in effect just that as, in those circumstances, the Premier or the Minister would be carrying out an appointment against the best advice of the Committee, and under the rules, the report of the Committee is deemed to be that of the Legislature.

Your Committee recommends the following changes to the guidelines:

1. intertwine these guidelines with the timelines in the Committee's mandate relating to the review of the agencies, boards and commissions to ensure that both parts of the Committee's mandate are being carried out;
2. change the time allocations so that no more than one hour can be spent, in total, reviewing any one intended appointee -- our experience to date has shown that even one hour is more than sufficient;

3. ensure that the Sub-committee is more scrupulous in which intended appointees it decides to review -- there is not much point in reviewing intended appointees whose appointment no one is likely to object to;
4. have the Committee decide at the end of the interview whether it concurs or not with the intended appointees; in situations where discussion within the caucuses is required the Committee could recess to allow for that for either a short time or indeed until its following meeting;
5. have the Sub-committee meet every week to review the Orders-in-Council and decide which intended appointees will be reviewed -- this would ensure a regular flow of the review process and allow this to be better meshed with the Committee's other work;
6. delete the word "calendar" in the first line of paragraph 3 of the provisional Standing Order and replace it with the word "business";
7. provide the Committee with authority to report, in situations where the list of intended appointments provided to the Sub-committee is too lengthy to permit Committee review of all of them, that the Committee was unable to review the intended appointment(s) due to the number of intended appointments submitted for review; with the concurrent implementation of

recommendation #5 (above), the potential need for this provision should be reduced;

8. insert the word "detailed" before the word "description" in the fifth line of paragraph 10 of the provisional Standing Order.

With respect to the submissions of the Liberal and Progressive Conservative members of the Committee concerning the review of government appointments to agencies, boards and commissions, your Committee offers the following comments.

The power to make appointments to agencies, boards and commissions is one of the strongest powers of a democratically elected government. In making appointments to positions of significant authority, through the careful selection of candidates, the government may seek to achieve many important and legitimate governmental policy objectives. As the policy goals of the government may in fact be much different from the policy goals of the opposition parties, the political aspect of many appointments is an inherent and necessary one. Particularly where positions of significant governmental (as opposed to judicial) authority are involved, the appointments process is neither neutral nor non-partisan.

Unfortunately, past experience with both Liberal and Conservative governments at the provincial and federal levels indicates that in addition to using the power to make appointments to shape or implement public policy, governments have often misused their authority in order to reward party stalwarts for past service to their respective political parties. Poor quality government at the expense of the public and a deep mistrust of the motives of politicians has been the inevitable result.

The appointment review system initiated by this government is one component of a strong, progressive, opening up of the government appointment process. It is a system that is designed to make sure that government no longer places incompetent party stalwarts on the public payroll as a reward for past service to the governing party. This objective is achieved by making it possible for a committee of the legislature to examine suggested political appointees and, if the competency of an appointee is in question, to expose the incompetence and recommend against the appointment. This system indicates a clear break from the past practice of political appointments being driven by the requirements of patronage rather than the requirements of good government.

Neither the Liberals nor the Conservatives when they were in power provincially, implemented the kind of progressive accountability features to the appointment review process that have been adopted by the present NDP government in Ontario. Both parties have had the opportunity to do so and both declined. For either party to

suggest that if they were in power they would implement all of the proposals that they now in opposition have come forward with is, in the view of the government members on this committee, simply unsupported by the records of those parties.

The fact that the present standing committee process does not strip the government of the necessary power to make appointments does not, in the views of the government members on this committee, constitute a shortcoming in the committee's procedures. We therefore oppose the notion that the minority opposition parties should exercise control over the appointments process as an abdication of the principle that the government remains responsible for its decisions.

The government members on this committee have serious concerns about what we believe to be the political posturing of the opposition and are profoundly disappointed that they have chosen to emphasize short term political expediency over making serious efforts to improve the appointments review process that would be acceptable not only to this government but possibly to subsequent governments as well.

This NDP government is determined to ensure that the public may have confidence in the abilities of the people that it appoints to government agencies, boards and commissions. The government is

willing to listen to any suggestions that will give the public more confidence in the quality of the appointments that the government makes.

A number of specific changes in the process beyond those already discussed, were requested by the opposition parties. Some of these suggestions are felt to be constructive by the government members on this committee, some were not. Our responses to the opposition suggestions follow below.

1. Information on candidates who applied but who were not selected.

The government members can think of no single action that would prevent more qualified applicants from applying for government positions than to disclose the identity of unsuccessful applicants.

Most of the people applying for positions will already be employed somewhere else and publication of their names may cause significant difficulty with ongoing employment if they were not to be successful. Other applicants would not wish to have it be known that they were passed over if they were not successful in their applications.

The government members believe that applicants for public positions who are not successful should not have to suffer this serious invasion of privacy and that if all applicants did have to face

this invasion of privacy, many would not apply. This opposition suggestion, if accepted, would lead to a lessening in the quality of government appointments. This is the exact opposite of what we are trying to achieve.

In so far as the screening process involved is concerned, the terms of reference for the review process already indicate that the committee is to receive information on the candidate search process and a statement of the criteria by which the intended appointee was chosen. Any specific requests to improve the quality of this type of information will of course be welcome.

By asking to review more than one candidate for a position, the opposition members are asking to have the nature of the work performed by the committee change from being a review process to actually being a hiring committee. Even if the government saw fit to abandon its responsibility for making government appointments, it is quite apparent that with the number of responsibilities that all members have, that a standing committee could not possibly handle the tremendous volume of work associated with making all of the appointments that are necessary. While giving the committee hiring authority over a limited number of appointments may provide some satisfaction to the members of the committee, this would require abandoning the committee's role as a reviewer of all government appointments to agencies, boards and commissions which is the primary reason for the committee's involvement in the appointments process to begin with.

2. Submissions of Third Parties as to Appropriateness

We are uncomfortable with the idea of calling witnesses to comment on the intended appointees. This would unduly complicate the review process and turn it into an adversarial one. In order to protect the rights of the intended appointees we would have to ensure that they were given the opportunity to rebut any negative information given to the Committee. This might also readily lead to the intended appointees' need for legal representation which would further complicate the review process.

Allowing submissions as to appropriateness to be received from third parties is an open invitation to character assassination by those who may not share the same policy views as the person who has been selected.

Beyond the matter of how you allow the people who would be subject of such attacks to defend themselves is the question of what kind of chilling effect that this would have on quality candidates coming forward to accept positions of high public service.

The government members do agree that in the case of some appointments who have come before the committee for review that the review process would have been better served by more information being made available to the committee. We would look favourably on constructive suggestions as how to systematically make sure that sufficient information is available to perform an

appropriate review. We do not however support opening up the process to third party submissions.

3. Veto Power

The question of veto power is not a question of the relative power between the government members and the opposition members as the government retains a majority of this committee in any case.

If the circumstances involving a particular applicant warrant it, it is fully expected that government members will vote against a recommended appointment. The fact that we have not done so to date is a reflection of the quality of the candidates who have come forward.

It is a matter of law that it is the Lieutenant Government in Council or the Lieutenant Governor on the advice of the Premier who is authorized by statutes to make the appointments in question. As the power to advise the Lieutenant Governor is with the Cabinet or the Premier, it would be inappropriate for the power of veto to be delegated to the standing committee.

4. Time Restrictions on Reviews

Under the present temporary Standing Order, appointments do not

take effect until a minimum period after tabling. We do not have any difficulty with continuing this practice under the permanent procedures to be adopted.

In so far as restricting proposed appointees from meeting with community and client groups prior to review by the committee is concerned, we find the idea that proposed appointees should be prohibited from becoming more knowledgeable about the position that they have been recommended for to be unduly restrictive of the candidate's freedom of activity and to be counter-productive as well. The appointment itself is not effective until the review is completed and the candidate is appointed by the Lieutenant Governor. The proposed candidate has no claim to either the powers, the title, nor the remuneration, if any, of the office until being appointed by the Lieutenant Governor. This should be sufficient to guarantee the integrity of the committee review process.

It is true that the committee will not be able to look into all of the appointments that they might wish to because of time restrictions. This is not a critical problem given the nature of the committee's work which is to subject the appointments process to scrutiny and review. An analogy to the difference in roles between an auditor and a bookkeeper is appropriate. An auditor can ensure confidence in the accounting practices of a business without examining each and every bookkeeping transaction. It is a knowledge of the systems in place and the potential to examine any

of the transactions that is important to the auditor. In a similar way, this committee can ensure public confidence in the public appointments process without reviewing every appointment by having a knowledge of the process being used and maintaining the potential to review any of the appointments in question.

This being said, it is recognized that in any period of time there may be a greater than usual number of exceptional appointments that the committee would like to review than there is time available to review. So as long as some guarantees can be worked in to make sure that the ability of government to fill important positions is not unduly delayed, we would be willing to work with the opposition members on procedures that would try and ensure that the committee would not have to pass on reviewing a candidate of unusual interest just because there were a number of such appointments within a short period of time.

5. The Scope of Appointments Subject to Review

It is the understanding of the government members on this committee that a comprehensive manual which provides detailed information on all of the Order-in-Council positions in government agencies, boards and commissions has now been prepared.

The government members on this committee recognize the need to have a complete list compiled of all positions involving government hiring performed by Order-in-Council that do not presently come

before this committee for review. Once this list is compiled, we are prepared to work with the opposition on recommendations concerning amendments to the relevant statutes to discontinue the practice of hiring for some of these positions by Order-in-Council, and which, if any, of the remaining positions should be subject to review by this committee.

While some would recommend the review of individuals reappointed to a second term, it is our understanding that, as the process unfolds, we will be busy enough with the review of intended appointees. Such a review of reappointments would also come closer to a performance review, something which we do not feel is appropriate for the Committee to do. It is also our understanding, that because of the limitation over reappointments, within the next few years we will be in the situation of having no reappointments with some limited exceptions.

6. The Macaulay Report on Regulatory Agencies

The question of whether or not the Macaulay report's recommended procedures may be worthwhile with respect to some government appointments is a matter of considerable importance. The Macaulay report is under active consideration within the Ministry of the Attorney General and also within Management Board. It is our recommendation that in the very near future, after determining the status of the reviews already under way, that this committee

consider whether or not there would be any added usefulness to this committee undertaking further consideration of the Macaulay report.

We are prepared to continue to cooperate to improve the process. We remain committed to it as a process to review intended appointments and as part of opening up the process of political appointments in this province.

APPENDIX A

Provisional Terms of Reference

Standing Committee on Government Agencies

Terms of Reference for the Review of Appointments in the Public Sector

That Standing Order 104(g) be amended by inserting after "agencies;" in the tenth line "and to review the intended appointment of persons to agencies, boards and commissions and of directors to corporations in which the Crown in right of Ontario is a majority shareholder according to the following procedures:

1. A minister of the Crown shall lay on the Table a certificate stating that the Lieutenant Governor in Council or the Premier, as the case may be, intends to appoint a person to an agency, board or commission or to the board of directors of a corporation, together with a copy of the position description and a summary of the person's qualifications, which documents shall be deemed to be referred to the Committee.
2. The Sub-committee on Committee Business shall meet to select from among the intended appointments referred to in paragraph 3 those intended appointees the Committee will review; the first meeting for that purpose shall be held on or before January 18, 1991 and further meetings shall be held for that purpose so that there are no more than 30 calendar days between each meeting.
3. At least 5 calendar days before the Sub-committee on Committee Business meets as provided in paragraph 2, the Clerk of the Sub-committee shall provide to each member of the Sub-committee a list of intended appointees in respect of whom a certificate has been received.
4. The intended appointments to be reviewed by the Committee shall be selected in one round by each member of the Sub-committee on Committee Business, other than the Chair, such that the member of the Party forming the Official Opposition shall first choose one or more, the member of a recognized Party having the third largest membership in the House shall second choose one or more and the member of the Party forming the government shall third choose one or more.
5. The Sub-committee shall make a report to the Committee on the intended appointments for review at least 7 calendar days before any one of them is to be reviewed and the report shall specify the time allocated for consideration of each of them, the date on which each is to be considered and whether the intended appointee is to be called as a witness.
6. In its report, the Sub-committee shall ensure that those intended appointments which were selected by a member of the Sub-committee shall be heard on the same day and that the order of the reviews corresponds to the order of selection as provided in paragraph 4.

7. The report of the Sub-committee on Committee Business once adopted by the Sub-committee shall be deemed to be adopted by the Committee and shall take precedence over all other business of the Committee.
8. If an intended appointment is not selected for review by the Sub-committee within 35 calendar days following the day on which the documents provided for in paragraph 1 have been laid on the Table, the Committee shall be deemed to have no recommendation concerning the intended appointment and a report thereon shall be deemed to have been made to and adopted by the House.
9. The Committee or the Sub-committee may waive its right to review an intended appointment not selected pursuant to paragraph 8 prior to the expiry of the 35 days mentioned in paragraph 8.
10. Upon notice from the Clerk of the Committee that an intended appointment has been selected for review, the minister who recommended the appointment shall provide to the Committee a copy of the intended appointee's application, a copy of his or her resume, a description of the responsibilities of the position, a description of the candidate search process and a statement of the criteria by which the intended appointee was chosen.
11. The Committee shall review the intended appointments that have been selected and shall spend no more than 3 hours reviewing the intended appointments selected by any one member of the Sub-committee.
12. In reviewing an intended appointment, the Committee shall not call as a witness any person other than the intended appointee.
13. The Committee shall determine whether or not it concurs in the intended appointments as its first item of business at its first meeting following the meeting at which the intended appointments were reviewed. The time for making that determination shall be limited to one hour. In its report, the Committee shall state whether or not it concurs in the intended appointments and may state its reasons therefor.
14. The Committee shall present its report to the House on its review of intended appointments at the earliest opportunity following the meeting at which its findings have been made and such report shall be deemed to be adopted by the House. If the House is not meeting at this time, the Committee shall have authority to release its report by depositing a copy of it with the Clerk of the Assembly and upon receipt of the report by the Clerk the report shall be deemed to be adopted by the House.
15. If a report in respect of an intended appointment is not made within 30 calendar days following the day on which the intended appointment was selected for review, the Committee shall be deemed to have no recommendation concerning the intended appointment and a report thereon shall be deemed to have been made to and adopted by the House.

16. The Clerk of the Committee shall notify in writing the minister who recommended the appointment of any decision of the Committee and the Sub-committee on Committee Business respecting the appointment."

This provisional Standing Order shall be in effect during the period commencing on December 20, 1990 and ending on June 27, 1991.

Adopted by the Legislative Assembly of Ontario on Thursday, 20 December 1990.

APPENDIX B

Dissenting Opinion of
the Liberal and Progressive Conservative Members

DISSENTING OPINION OF THE LIBERAL AND PROGRESSIVE CONSERVATIVE MEMBERS OF THE STANDING COMMITTEE ON GOVERNMENT AGENCIES (THE "COMMITTEE"): PROPOSAL FOR AMENDMENTS TO THE TERMS OF REFERENCE

This submission has been prepared for two fundamental reasons:

1. We have become participants in a process which has allowed the NDP government to create the public perception that it has opened up the appointments process, but in which we identify a number of serious deficiencies which effectively ensure that the genuine review of appointments does not take place; and
2. We have been asked to present a firm proposal setting out the amendments we feel are required in order to improve the effectiveness of the appointments review process. We feel that, as performance of this function has been delegated to us as members of this Committee, the adequacy of this process is ultimately our responsibility.

Lack of Adequate Information and Procedures

We do not feel that we can effectively and responsibly enter into a full and fair review of the intended appointments which come before us. The Committee has not been given all the tools which it needs in order to fulfill its mandate in the way in which the public and, indeed, in which we as members of the Committee had envisioned.

While we support the direction of the initiatives undertaken in this area, we believe that, regrettably, the NDP government has chosen to limit the mandate of the Committee in such a way as to ensure that the process in which we are participating is little more than a facade, and not the open, fair and genuine review process which was promised by Premier Rae with much fanfare in his statement to the Legislative Assembly.

The Reality Gap

On December 10, 1990, Premier Rae announced that his government would be implementing new measures to ensure greater fairness in appointments to government agencies, boards and commissions. The Premier stated that "The public has a right to see appointments made by a fair process, a process the men and women of Ontario can trust. By ensuring public access to all details of appointments and by peeling away some of the secrecy surrounding the process, I believe we can ensure fairer selection of the best possible candidates."

Instead, Premier Rae's government has instituted a rather feeble post-appointments review process that is essentially lacking in

substance and which has been emasculated by the Terms of Reference, as drafted by the government.

Access to all details of appointments has not been provided, nor have any of the shortcomings of the patronage system, adamantly criticized by the NDP for so long, been adequately addressed.

The concerns surrounding this new process are so serious that the Liberal and Progressive Conservative parties are submitting this joint report to the Committee, in the hopes that the NDP government will recognize that the problems are profound and that they go beyond partisan lines.

Deficiencies in the Process

The Opposition Parties identify the following deficiencies in the terms of reference of the Committee:

1. The role of the Committee in the appointments process must be redefined. As conceived by the current terms of reference, the present role of the Committee is merely to rubber-stamp intended order-in-council ("OIC") appointments, without benefit of information as to other potential appointees who were not selected or the screening process involved and, without benefit of extrinsic evidence, such as submissions by third parties as to the qualifications or appropriateness of the appointee.

This lack of information precludes Committee members from making intelligent, reasoned decisions about the merits of each intended appointment, while at the same time relieving the Premier and his government of the burden of ultimate accountability to the public in the event that an appointment turns out to have been ill-conceived. The Premier can claim added legitimacy for his good appointees, and can hide behind the purported review by an all-party committee, in order to absolve himself of responsibility for having chosen inappropriate appointees.

As we are the members who will be lending our names to the approval of such appointees, we feel that it is inappropriate for the Premier to shift onto this Committee the burden of accountability, without giving it the tools necessary to ensure that the best possible choices are being made.

2. The government retains its majority on the Committee. This systemic advantage defeats the purpose of the entire review process and belies the government's commitment to instituting genuine changes in the appointments process. While we recognize that it is not customary for governments to grant equal representation to opposition parties on legislative committees, we believe that, for the purposes of appointments review, equal representation is necessary to ensure that full and fair reviews actually take place and that they are

conducted along non-partisan lines. Perhaps the government would be willing to consider some modified form, such as equal representation of opposition parties and the government, rather than equal representation of all three parties.

We note that, in none of the reviews conducted by the Committee thus far, have any government members voted against the appointment. We feel that this bodes ill for the integrity as well as the utility of this process.

3. The Committee does not have the power to veto appointments. Its role is limited to the review of the qualifications of each appointee and to the writing of a report. The recommendations of the Committee do not bind the government. Thus, an appointment may be finalized notwithstanding any serious reservations which the Committee may have. Without the ability to veto appointments, the Committee's powers are more apparent than real and in fact the government retains complete discretion to make any appointments it chooses.
4. The Committee is required to fulfill its mandate within a very limited time frame. These time constraints prevent the Committee from dealing properly not only with the individuals who appear before it but also with the great number of OIC appointments that will be made within any given year. Each party receives an allocation of only three hours within which to review its selected appointees from each list. This arrangement is inadequate in the event that there are either (a) many appointments on any one list or (b) significant, i.e. high level, appointments to review.

These time constraints hardly permit in-depth review, and yet the members of the Committee are expected to decide intelligently if nominees are suitable for their intended positions, and will be held accountable if they are not.

5. As mentioned previously, the terms of reference prohibit outside witnesses from appearing before the Committee, including the chair of the agency, board or commission to which the appointment will be made. As appointees may be working very closely with other members of the agency to which they are appointed, we feel that, at the very least, it would be appropriate for the chair as well as co-members of the body in question to have the opportunity to speak to the appointment before the Committee.

In addition, we feel that there may be circumstances in which it would be not only helpful but necessary to hear from third parties who may have valuable information to impart with respect to a candidate, an agency or a process. We also believe that, in order to fulfill our mandate properly, we must have the opportunity to review more than one potential candidate for each position. This is the only way in which to assess accurately whether the best person has in fact been

selected for the job and to understand how these other potential candidates were screened.

We would be jeopardizing our credibility, and we would not be acting responsibly, if we acquiesce to a process which requires us to concur with appointments without this bare minimum of information.

6. Appointments should not take effect for a minimum period after tabling, giving the Committee adequate time to determine whether or not a review should be held and to carry out all necessary preliminary investigations. Without the reasonable opportunity to do so, this process is a mere facade. Similarly, once an appointment has been selected for review, it should not take effect until a minimum time period has elapsed, thus preserving the integrity of the review process.

As a corollary, appointees should be strictly prohibited from assuming any of the trappings of their office until such time as the appointment has been finalized. This would include liaising with community and client groups prior to review by the Committee, which has occurred with some regularity since this process was instituted, and which effectively renders the appointment a fait accompli. This is unacceptable. Without such a prohibition, the integrity of the review process is cast into question.

7. The impression has been created in the mind of the public that all OIC appointments are subject to review by the Committee. In fact, this is not the case. The Committee has been advised by the Premier's Office that numerous categories of OIC appointments will not be submitted for review. Significantly, the Premier's Office refused to provide the Committee with an exhaustive list of the types of appointments that will not be reviewed. The public has not been made aware of these limitations on the process.

Furthermore, the public is not aware that the process is further limited by the sheer volume of OIC appointments made by the government in any one year. For example, in the first 30 months of the federal procedure, committees were able to review only 100 out of a possible 2,400 appointments. In all likelihood, the Committee will be overwhelmed with OIC's, most of which it will be unable to review (and, pursuant to the current Standing Orders, will be deemed to have no recommendation with respect to these appointments, which is misleading), thus rendering the protections of the review process illusory. We do not believe that the publicity surrounding the creation of this process adequately outlined these and other limitations.

We believe that, unless explicitly provided to the contrary, all OIC appointments should technically be subject to review by the Committee. Notwithstanding Ms. Phillips' earlier

refusal to outline which appointments will be exempt from review, such as the highly lucrative position as Agent-General in Tokyo, an exhaustive list of those OIC's to be excluded from the process must be prepared by the Premier's Office and tabled publicly.

As a corollary, we suggest that the categories of appointments currently made by OIC appointment be reviewed by the Premier's Office, with a view to weeding out certain appointments that need not be made by OIC, (such as Livestock Inspectors and O.P.P. inspectors), thus relieving some of the pressure on the Committee.

We believe that the public, not just the Committee itself, is entitled to full disclosure as to the parameters of the review process and that it is incumbent upon the Premier's Office, which has created such tremendous expectations, to act fairly and ensure that this disclosure is carried out as expeditiously as possible.

Recommendations

As we were requested to provide the Committee with a set of firm proposals for changes to the appointments review process, we attach recommended amendments to the Standing Orders, which would implement the proposals set out in the above discussion.

All of the points have already been addressed in this report and thus no further analysis of the amendments has been included.

We would merely note, however, that this report focuses on implementing changes to the process as conceived by the NDP government, in order to attempt to transform it into the genuine, post-appointments review process that it is popularly believed to be. We have remained within the limits of the process as it currently exists, and have sought merely to rectify the serious deficiencies which exist in it.

However, we do not believe that the current system of reviews will truly open up the appointments process so that, as promised by Premier Rae, the public can be assured that appointments are being made from the best candidates available. We believe that this goal can best be achieved by opening up the pre-appointments process, as recommended by the Macaulay Report on Regulatory Agencies in September of 1989.

We therefore recommend the establishment of a Council for Administrative Agencies, mandated to seek out, interview and assess potential candidates. This Council would have a key role in the appointments process, including building up an impartial list of qualified candidates from which ministries would select appointees, the screening and selection of applicants and the development of criteria for appointments.

The creation of such a Council would ensure that appointments would be made in an impartial and effective way, and that selections are made from the best candidates available.

This Council would be similar to the Advisory Committee on Judicial Appointments which was established by the former Attorney General in December of 1988. The Advisory Committee has functioned very effectively since its inception and has done much to allay any criticism of political bias or patronage in appointments to the judiciary, while reinforcing public confidence in the judiciary and in the justice system itself.

Creation of the Council for Administrative Agencies would constitute a genuine and far-reaching reform of the appointments process, and is an approach which the NDP government should be considering seriously, if it is truly committed, as it claims, to such reforms.

Unfortunately, it is most unlikely that the NDP government will ever agree to instituting such serious reforms to the process. It has become apparent that, notwithstanding the NDP's rhetoric to the contrary, it has taken pains to ensure that its prerogative is not circumscribed when it comes to making patronage appointments.

We have serious concerns that the NDP government has no real intention of permitting this Committee to undertake good faith inquiries into the acceptability of candidates. By extension, therefore, we have no real expectation that it will review and consider seriously the excellent recommendations set out in the Macaulay Report, and even less expectation that these recommendations will ever be implemented.

PROPOSED AMENDMENTS TO STANDING ORDER 104(g)

That Standing Order 104(g), as amended by resolution adopted by the Legislative Assembly on December 20, 1990, be further amended as follows:

1. By deleting the word "calendar" in the first line of paragraph 3 and replacing it with the word "business".
2. By inserting after the words "same day" in the third line of paragraph 6 the words "where time permits and, in all other cases, as soon as reasonably possible thereafter,".
3. By inserting after the last sentence in paragraph 8 the following words:

"Notwithstanding the foregoing, in the event that an intended appointment has not been selected for review by the Sub-Committee within the 35 day period set out above, as the list of intended appointments provided to the Sub-Committee pursuant to paragraph 3 hereof is too lengthy to permit review by the Committee of all of them, a report shall be made to the House, stating that the Committee was unable to review the intended appointment due to the number of intended appointments submitted for review by the Committee."

4. By adding to the fifth line of paragraph 10, before the word "description", the word "detailed", by deleting the word "and" from the sixth line of paragraph 10 and by adding the following words after the word "chosen" in the sixth line of paragraph 10, "and a complete list of all other candidates interviewed for the position for which the intended appointee has been chosen".
5. By deleting the words "the intended appointments selected by any one member of the Sub-Committee" from paragraph 11 and replacing them with the words, "each intended appointee and any witnesses or submissions that may be received concerning any intended appointee".
6. By deleting paragraph 12 and replacing it with the following:
 - (a) "In reviewing an intended appointment, the Committee shall be permitted to call as a witness or receive written submissions from any person concerning an intended appointment including, without limitation, other persons who were candidates for the position in question.
 - (b) The Clerk of the Committee shall ensure that any witnesses shall appear before the Committee on the same day as the day on which the intended appointment is selected for review and shall notify the intended appointee at least 5 business days prior to that day of any witnesses scheduled to

appear and of any written submissions that have been received concerning the appointment. The Clerk of the Committee shall provide the intended appointee with a copy of all written submissions received not less than 5 business days before the day on which the intended appointment is to be reviewed.

(c) The Chair of the Committee may order that any witness shall be heard or any written submission shall be reviewed in camera, if the Chair has reasonable grounds to believe that information of a sensitive or personal nature shall be discussed or revealed."

7. By adding the following words after the word "appointment" in the last line of paragraph 16, "and any decision so made by the Committee shall be binding on the Lieutenant Governor in Council or on the Premier, as the case may be".

8. By adding thereto new paragraph 17, which shall provide as follows:

"Membership of the Committee shall be distributed equally among all of the recognized Parties in the House".

9. By adding thereto new paragraph 18 which shall provide as follows:

"(a) No intended appointment shall take effect until the later of (i) 30 days after the certificate referred to in paragraph 1 has been tabled, or (ii) 30 days after the day on which the intended appointment was scheduled for review, if the intended appointment was selected for review by the Committee pursuant to paragraph 4 hereof.

(b) Any person in respect of whom a certificate has been tabled pursuant to paragraph 1 hereof, shall be strictly prohibited from assuming or appearing to assume any of the duties, responsibilities, powers or privileges of the position for which the intended appointee has been chosen, until the expiration of the periods referred to in subparagraph (a) above including, without limitation, meeting with individuals or groups likely to be affected by the appointment in question.

(c) In the event that an intended appointee breaches the provisions of subparagraph 18(b) above, a report may be made to the House, stating that the Committee is unable to concur in the intended appointment, and stating the reason therefor.

(d) In making the determination as to whether an intended appointee has breached the provisions of subparagraph 18(b), the Committee shall be entitled to take into consideration whether a reasonable person would be likely to perceive that the actions of the intended appointee were carried out in the

anticipation of future duties, responsibilities, powers or privileges."

c) Si une personne dont la nomination est proposée enfreint la sous-disposition 18b), un rapport est présenté à l'Assemblée indiquant qu'il est impossible au comité d'approuver la proposition de nomination et précisant le motif de cette décision.

d) Lorsqu'il décide si une personne dont la nomination est proposée a enfreint la sous-disposition 18b), le comité peut se demander si une personne raisonnable serait amenée à penser que la personne dont la nomination est proposée a, par ses actions, anticipé sur ses futurs devoirs, responsabilités, pouvoirs ou privilèges. »

« a) Lorsqu'il étudie une proposition de nomination, le comité peut inviter quiconque à comparaître, ou recevoir des observations écrites de quiconque, concernant celle-ci, y compris, mais pas exclusivement, d'autres personnes dont la nomination a été proposée pour le poste en question.

b) Le greffier du comité veille à ce que les témoins comparassent devant le comité le jour même où la proposition de nomination doit être étudiée, et, au moins 5 jours auparavant, il avise la personne dont la nomination a été proposée du nom des témoins invités à comparaître et des observations écrites reçues concernant sa nomination. Le greffier du comité fournit une copie des observations écrites reçues à la personne dont la nomination a été proposée au moins 5 jours avant la date à laquelle la proposition de nomination doit être étudiée.

c) S'il a des raisons valables de croire que la discussion pourrait porter sur des renseignements délicats ou personnels, le président du comité peut ordonner qu'un témoin soit entendu ou qu'une observation écrite soit étudiée à huis clos. »

7. Par l'adjonction, après le mot « nomination » à la dernière ligne de la disposition 16, de ce qui suit : « et toute décision ainsi prise par le comité lie le lieutenant-gouverneur en conseil ou le premier ministre, selon le cas. »

8. Par l'adjonction d'une disposition 18, prévoyant ce qui suit :
« a) Aucune nomination ne prend effet avant expiration d'un délai de 30 jours après le dépôt du certificat visé à la disposition 1 ou d'un délai de 30 jours après la date fixée pour l'étude de la proposition de nomination, si elle a été sélectionnée pour étude par le comité conformément à la disposition 4.

b) Il est interdit à quiconque fait l'objet d'un certificat déposé conformément à la disposition 1 d'assumer ou de sembler assumer, avant expiration du délai prévu à la sous-disposition a) ci-dessus, quelque partie des devoirs, responsabilités, pouvoirs ou privilèges du poste pour lequel sa nomination a été retenue, y compris, mais pas exclusivement, de rencontrer des personnes ou des groupes susceptibles d'être touchés par la nomination en question.

PROPOSITIONS DE MODIFICATION DE L'ALINÉA 104g) DU RÈGLEMENT

Que l'alinéa 104g), tel que modifié par voie de résolution adoptée par l'Assemblée législative le 20 décembre 1990, soit par ailleurs modifié comme suit :

1. Par la suppression du mot « civils » à la première ligne de la disposition 3, et par l'insertion à cet endroit du mot « ouvrables ».

2. Par l'insertion, après les mots « le même jour », à la troisième ligne de la disposition 6, de ce qui suit : « si le temps le permet et sinon, dans les meilleurs délais possible, ».

3. Par l'insertion, après la dernière phrase de la disposition 8, de ce qui suit :

« Malgré ce qui précède, si une proposition de nomination n'a pas été sélectionnée pour étude par le sous-comité dans le délai de 35 jours prévu ci-dessus, parce que la liste de propositions de nomination fournie au sous-comité conformément à la disposition 3 est trop longue pour que le comité puisse les étudier au complet, un rapport sera présenté à l'Assemblée indiquant que le comité n'a pas pu étudier la proposition de nomination en question à cause du nombre élevé de propositions lui ayant été soumises pour étude. »

4. Par l'adjonction, à la disposition 10, du mot « détaillée » après le mot « fonctions » à la cinquième ligne, par la suppression du mot « et » à la sixième ligne, et l'adjonction, à la sixième ligne, après le mot « utilisés », de ce qui suit : « et une liste complète de tous les autres candidats convoqués à une entrevue, parmi lesquels la personne dont la nomination est proposée a été choisie. »

5. Par la suppression, à la disposition 11, des mots « des propositions sélectionnées par l'un des membres du sous-comité » et l'insertion, à leur place, de ce qui suit : « de chaque proposition de nomination, ainsi que des témoignages ou observations reçus, le cas échéant, concernant une personne dont la nomination est proposée. »

6. Par la suppression de la disposition 12, et l'insertion à sa place de ce qui suit :

Grâce à la création d'un tel conseil, les nominations se feraient de façon efficace et impartiale, et la sélection porterait sur les meilleurs candidats possible.

Ce conseil serait comparable au Comité consultatif sur les nominations judiciaires mis sur pied par l'ancien Procureur général en décembre 1988. Ce comité consultatif fonctionne très bien depuis sa création, et il a largement contribué à modérer les reproches de parti pris politique et de patronage dans les nominations judiciaires, tout en rétablissant la confiance du public dans la magistrature et le système judiciaire tout entier.

La création d'un conseil des organismes administratifs constituerait une véritable réforme en profondeur du processus de nomination, et c'est là une démarche que le NPD devrait sérieusement envisager d'adopter s'il préconise vraiment de telles réformes, comme il le prétend.

Malheureusement, il est fort peu probable que le gouvernement néo-démocrate consente un jour à réformer le processus de façon aussi radicale. Quoi qu'il puisse dire par ailleurs, il semblerait que le NPD fasse très attention à préserver sa prérogative de procéder à des nominations de patronage.

Nous craignons sérieusement que le NPD n'ait en fait pas l'intention de donner au présent comité les moyens d'enquêter de bonne foi sur l'acceptabilité des candidats. Il s'ensuit que nous ne nous attendons pas vraiment à ce qu'il étudie les excellentes recommandations contenues dans le rapport Macaulay ou leur accorde beaucoup de poids, et encore moins à ce que ces recommandations soient jamais mises en oeuvre.

Nous considérons que le public a le droit, autant que le comité, de savoir exactement comment se déroule le processus d'étude et que le bureau du premier ministre, qui a suscité des attentes considérables, doit agir de façon équitable et veiller à publier ces renseignements le plus rapidement possible.

Recommandations

Comme le comité nous a demandé de lui fournir une série de propositions fermes concernant la révision du processus d'étude, nous joignons à la présente nos recommandations de modification du Règlement, qui auraient pour effet de mettre en oeuvre les propositions exposées ci-dessus.

Le présent rapport traite déjà de tous les points abordés dans ces recommandations, nous n'avons donc pas fourni d'autre analyse des modifications proposées.

Nous tenons toutefois à faire remarquer que le présent rapport vise à modifier le processus mis en place par le gouvernement néo-démocrate, afin de tenter d'en faire le véritable processus d'étude postérieur aux nominations pour lequel il passe généralement. Nous avons respecté les limites du processus en place, ne cherchant qu'à corriger les graves lacunes qu'il présente.

Nous ne pensons toutefois pas, contrairement aux promesses du premier ministre Rae, que les méthodes d'étude actuelles auront pour effet d'assurer l'accès du public à tous les renseignements relatifs aux nominations, et de lui garantir la sélection des meilleurs candidats possible. Selon nous, la meilleure façon de parvenir à cette fin est de faire la lumière sur le processus antérieur aux nominations, comme le recommandait le rapport Macaulay sur les organismes de réglementation publié en septembre 1989.

Nous recommandons par conséquent la création d'un conseil des organismes administratifs, chargé de rechercher des candidats potentiels et de les évaluer à la suite d'une entrevue. Ce conseil jouerait un rôle clef dans le processus, entre autres par la constitution d'une liste impartiale de candidats qualifiés mise à la disposition des ministères, la sélection des postulants et l'élaboration de critères de nomination.

de pareille interdiction, l'intégrité du processus d'étude serait remise en cause.

7. L'impression a été donnée au public que toutes les nominations par décret font l'objet d'une étude par le comité. En fait, il n'est rien. Le bureau du premier ministre a avisé le comité que de nombreuses catégories de nominations par décret ne lui seront pas soumises à l'étude. Fait révélateur, le bureau du premier ministre a refusé de fournir au comité une liste complète des types de nominations qui ne feront pas l'objet d'une étude. Le public n'a pas été mis au courant de ces limitations du processus.

Par ailleurs, le public ne sait pas que le processus est limité encore davantage du simple fait de la quantité de nominations par décret effectuées par le gouvernement en un an. Durant les 30 premiers mois qui ont suivi la mise en oeuvre de la procédure fédérale, par exemple, les comités n'ont pu étudier que 100 nominations sur 2 400 nominations possibles. Il y a de fortes chances que le comité soit submergé de nominations par décret, qu'il lui sera pour la plupart impossible d'étudier (mais à l'égard desquelles, aux termes du Règlement actuel, il sera réputé ne pas avoir de recommandation, ce qui est trompeur), d'où le caractère illusoire des garanties que le processus d'étude est censé offrir. À notre avis, la publicité faite autour de ce processus lors de son instauration n'a pas assez clairement signalé ces limitations parmi d'autres.

Nous pensons que sauf disposition contraire précise, toutes les nominations par décret devraient en principe faire l'objet d'une étude par le comité. Malgré le refus antérieur de Madame Phillips de préciser quelles nominations seront exemptées de l'étude, comme par exemple le poste extrêmement rémunérateur d'agent-général à Tokyo, il est impératif que le bureau du premier ministre dresse une liste complète des nominations par décret exclues du processus et qu'il la publie en la déposant à l'Assemblée.

Corollairement, nous estimons que le bureau du premier ministre devrait étudier les catégories de nominations présentement effectuées par décret, en vue d'en éliminer celles qui ne doivent pas nécessairement être faites de cette manière (par exemple les postes d'inspecteur ou d'inspectrice du bétail ou d'inspecteur/inspectrice de la police provinciale), ce qui allégerait la charge de travail du comité.

5. Comme nous l'avons déjà indiqué, le mandat exclut la comparution de tiers devant le comité, y compris celle de la personne qui préside la commission, le conseil ou l'organisme auquel le candidat doit être nommé. Comme la personne retenue pourra être amenée à collaborer très étroitement avec d'autres membres de l'organisme auquel elle a été nommée, nous estimons qu'il serait pour le moins approprié de donner au président ou à la présidente, ainsi qu'à d'autres membres de l'organisme en question, l'occasion de se prononcer sur la nomination devant le comité.

Par ailleurs, nous pensons que dans certains cas, il pourrait être non seulement utile, mais nécessaire, d'entendre les avis de tierces personnes susceptibles de fournir de précieux renseignements sur la candidature, l'organisme ou le processus. Nous pensons également que pour bien nous acquitter de notre mandat, il nous faut pouvoir étudier plus d'une candidature à chaque poste. C'est la seule façon de déterminer avec exactitude si le meilleur candidat a en fait été retenu pour l'emploi et de comprendre selon quels critères les autres candidatures ont été évaluées.

Nous nuirions à notre crédibilité et nous agirions de façon peu responsable, si nous donnions notre assentiment à un processus qui nous oblige à approuver des nominations sans ce strict minimum d'informations.

6. Un délai minimum devrait s'écouler entre le dépôt des certificats et l'entrée en vigueur des nominations, afin de donner au comité le temps de décider s'il y a lieu d'étudier la nomination et de procéder aux enquêtes préliminaires requises. Si cette possibilité ne lui est pas donnée, le processus n'est qu'une simple façade. Pareillement, une fois que le comité a décidé d'étudier une nomination, celle-ci ne devrait pas prendre effet avant expiration d'un délai minimum, afin de garantir l'intégrité du processus d'étude.

Il s'ensuit qu'il devrait être strictement interdit aux personnes nommées d'adopter les signes extérieurs de leur fonction tant que leur nomination n'a pas été confirmée de façon définitive. Cela s'appliquerait aussi aux communications avec des membres de la communauté et de groupes clients avant l'étude de la candidature par le comité, comme elles ont eu lieu assez régulièrement depuis la mise en oeuvre du présent processus, car elles font ainsi dire de la nomination un fait accompli. C'est inacceptable. En l'absence

de la responsabilité du premier ministre au présent comité nous semble inacceptable, s'il ne lui fournit pas les moyens nécessaires pour veiller à ce que les choix effectués soient les meilleurs possibles.

2. La représentation du gouvernement au comité reste majoritaire. Cet avantage de fait va à l'encontre du but du processus d'étude et dément l'engagement du gouvernement en faveur d'une véritable modification du processus de nomination. Nous reconnaissons que les gouvernements n'ont pas coutume d'accorder aux partis de l'opposition une représentation égalitaire aux comités législatifs, mais nous n'en croyons pas moins qu'une telle représentation égalitaire est essentielle aux fins de l'étude des nominations, si l'on veut que celle-ci soit bien complète et juste et qu'elle se fasse dans un esprit d'impartialité. Le gouvernement serait peut-être prêt à envisager un compromis, comme par exemple une représentation égale entre les partis de l'opposition et le gouvernement, plutôt qu'une représentation égalitaire des trois partis.

Nous constatons que les membres du gouvernement n'ont voté contre aucune des nominations soumises jusqu'ici à l'étude du comité. Nous en tirons un mauvais augure de l'intégrité et de l'utilité du processus en place.

3. Le comité n'est pas habilité à opposer son veto aux nominations. Son rôle se limite à l'étude des titres et qualités de chaque personne nommée et à la rédaction d'un rapport. Le gouvernement n'est pas tenu de suivre les recommandations du comité. Ainsi, une nomination peut avoir lieu, même si le comité exprime de sérieuses réserves à son sujet. Sans droit de veto, les pouvoirs du comité sont davantage fictifs que réels, et le gouvernement peut en fait procéder aux nominations comme bon lui semble.

4. Le comité est tenu de remplir son mandat dans un délai très bref. Cette restriction l'empêche d'accorder une attention suffisante, non seulement aux personnes qui comparaissent devant lui, mais aussi au nombre important de nominations par décret effectuées chaque année. Chaque parti ne dispose que de trois heures pour étudier les nominations qu'il sélectionne sur une liste. Ce délai est insuffisant s'il y a trop de nominations sur une même liste ou si les responsabilités associées aux postes que les nominations cherchent à combler sont très importantes.

au moins en partie le mystère qui entoure le processus, nous pouvons, je crois, garantir une juste sélection des meilleurs candidats possible. »

Au lieu de cela, le gouvernement du premier ministre Rae a mis en place un processus plutôt dérisoire d'étude des nominations a posteriori, qui manque essentiellement de substance et que le gouvernement a émasculé davantage par le biais du mandat confié au comité.

Tous les détails afférents aux nominations ne sont pas accessibles, et malgré les critiques véhémentes longtemps formulées par le NPD, les défauts du système de patronage n'ont pas été corrigés.

Les réserves du parti Libéral et du parti progressiste conservateur à l'égard du nouveau processus sont telles qu'ils soumettent ce rapport conjoint au comité, dans l'espoir que le gouvernement néo-démocrate reconnaitra la gravité des problèmes et qu'il en oubliera les différences d'opinion politiques.

Les lacunes du processus

Selon les partis de l'opposition, le mandat du comité pose les problèmes suivants :

1. Il y a lieu de redéfinir le rôle que joue le comité dans le processus de nomination. Aux termes de l'actuel mandat, le comité a pour seul rôle d'approuver sans discussion les nominations par décret prévues, sans renseignements sur les personnes dont la candidature n'a pas été retenue ou sur le processus de sélection, et sans preuves extrinsèques, comme par exemple des observations de tiers concernant le choix de la personne retenue ou ses titres et qualités.

Cette absence d'information empêche les membres du comité de prendre des décisions intelligentes et réfléchies sur les mérites de chaque nomination prévue, tout en dégageant le premier ministre et son gouvernement de l'ultime responsabilité envers le public, si une nomination devait après coup s'avérer peu judicieuse. Le premier ministre peut se prévaloir de la légitimité des nominations effectuées à bon escient, et invoquer le prétendu processus d'étude par un comité représentant tous les partis pour se décharger de la responsabilité des nominations malencontreuses.

Nous allons, en tant que membres, associer nos noms à l'approbation de ces nominations, et de ce fait, la délégation

Deux raisons fondamentales ont mené à la préparation du présent rapport :

1. Nous participons à un processus ayant permis au gouvernement néo-démocrate de donner au public l'impression qu'il fait la lumière sur les nominations publiques, processus qui à nos yeux présente toutefois de sérieuses lacunes, dont la conséquence est l'absence d'une véritable étude des nominations;

2. Nous avons été invités à présenter une proposition ferme énonçant les modifications nécessaires, selon nous, pour rendre le processus d'étude des nominations plus efficace. Vu que l'étude des nominations nous a été confiée en tant que membres du présent comité, nous estimons être en dernier lieu responsables de la qualité du processus.

L'insuffisance des renseignements et des procédures

Nous ne pouvons pas procéder de façon efficace et responsable à une étude juste et approfondie des propositions de nomination qui nous sont soumises. Le comité ne dispose pas de moyens suffisants pour remplir son mandat de la manière dont le public, et nous-mêmes, en tant que membres de ce comité, l'avions envisagé.

Nous sommes favorables à l'orientation donnée aux initiatives prises dans ce domaine, mais nous regrettons que le gouvernement néo-démocrate ait choisi de limiter le mandat du comité, de sorte que le processus auquel nous participons n'est guère plus qu'une façade, et non le processus d'étude ouvert, équitable et honnête que le premier ministre Rae avait annoncé en tant que à l'Assemblée législative.

L'écart entre la déclaration et la réalité

Le 10 décembre 1990, le premier ministre Rae annonçait que son gouvernement allait mettre en oeuvre de nouvelles mesures visant à garantir l'impartialité des nominations aux organismes, conseils et commissions du gouvernement. Le premier ministre s'exprimait en ces termes : « Le public a droit à un juste processus pour les nominations, un processus dans lequel les femmes et les hommes de l'Ontario peuvent avoir confiance. En assurant l'accès du public à tous les renseignements relatifs aux nominations et en éliminant

Opinion dissidente des députés du
parti libéral et du parti progressiste conservateur

ANNEXE "B"

16. Le greffier du comité avise par écrit le ministre qui a proposé la nomination de toute décision éventuelle prise par le comité et le sous-comité des travaux du comité à l'égard de la nomination. »

Le présent article provisoire sera en vigueur du 20 décembre 1990 au 27 juin 1991.

Adopté par l'Assemblée législative de l'Ontario le jeudi 20 décembre 1990.

8. Si, dans les 35 jours civils qui suivent le dépôt sur la table des documents prévus à la disposition 1, une proposition de nomination n'est pas retenue pour étude par le sous-comité, le comité est réputé ne pas avoir de recommandation à l'égard de cette proposition et le rapport la concernant est réputé avoir été présenté à l'Assemblée et adopté par elle.

9. Le comité ou le sous-comité peut renoncer à son droit d'étudier une proposition de nomination qui n'a pas été sélectionnée, conformément à la disposition 8, avant expiration du délai de 35 jours prévu à cette disposition.

10. Lorsque le greffier du comité l'avise qu'une proposition de nomination a été sélectionnée pour étude, le ministre qui propose la nomination fournit au comité une copie de la candidature de la personne dont la nomination est proposée, une copie de son curriculum vitae, une description de fonctions du poste à combler, une description du processus de recrutement et un énoncé des critères de sélection utilisés.

11. Le comité étudie les propositions de nomination sélectionnées, en ne consacrant pas plus de 3 heures à l'étude des propositions sélectionnées par l'un des membres du sous-comité.

12. Lorsqu'il étudie une proposition de nomination, le comité n'invite aucune autre personne à comparaître que celle dont la nomination est à l'étude.

13. La question de savoir si le comité est favorable ou non aux propositions de nomination est le premier point à l'ordre du jour de la prochaine réunion qu'il tient après celle à laquelle il a étudié les propositions; il ne consacre pas plus d'une heure à cette question. Dans son rapport, le comité indique s'il est favorable ou non aux nominations proposées et il peut donner les motifs de ses décisions.

14. Le comité présente à l'Assemblée un rapport sur son étude des propositions de nomination dès que possible après la réunion à laquelle il est parvenu à ses décisions et ce rapport est réputé adopté par l'Assemblée. Si celle-ci n'est pas en session, le comité peut rendre son rapport public en en déposant une copie auprès du greffier de l'Assemblée législative; dès que le greffier le reçoit, le rapport est réputé adopté par l'Assemblée.

15. Si, dans les 30 jours civils qui suivent la date à laquelle une proposition de nomination a été sélectionnée pour étude, aucun rapport n'a été fait à son sujet, le comité est réputé ne pas avoir de recommandation à l'égard de cette proposition et le rapport la concernant est réputé avoir été présenté à l'Assemblée et adopté par elle.

Que l'alinéa 104g) du Règlement soit modifié par suppression des mots « et enfin » à la onzième ligne et par adjonction, après le mot « organismes » à la onzième ligne, de ce qui suit : « , et enfin, d'étudier les propositions de nomination aux organismes, conseils et commissions, ainsi qu'aux conseils d'administration de personnes morales dont la Couronne du chef de l'Ontario est le principal actionnaire, selon les procédures suivantes :

1. Un ministre de la Couronne dépose sur la table un certificat indiquant que le lieutenant-gouverneur en conseil ou le premier ministre, selon le cas, a l'intention de nommer une personne à un organisme, un conseil ou une commission, ou encore au conseil d'administration d'une personne morale, accompagné d'une copie de la description de fonctions et d'un résumé des titres et qualités de la personne en question, documents qui sont réputés renvoyés au comité.

2. Le sous-comité des travaux du comité se réunit pour sélectionner parmi les propositions de nomination visées à la disposition 3 celles qui seront étudiées par le comité; la première réunion à cette fin a lieu le 18 janvier 1991 au plus tard et des réunions subséquentes ont lieu à des intervalles ne dépassant pas 30 jours civils.

3. Au moins 5 jours civils avant que le sous-comité des travaux du comité se réunisse conformément à la disposition 2, le greffier du sous-comité fournit à chaque membre du sous-comité une liste des propositions de nomination à l'égard desquelles un certificat a été reçu.

4. Les propositions de nomination qui seront étudiées par le comité sont sélectionnées en un tour par les membres du sous-comité des travaux du comité, à l'exception du président, de sorte que le membre du parti qui forme l'opposition officielle choisisse d'abord une ou plusieurs personnes, suivi du membre du troisième parti à l'Assemblée en nombre de députés, puis du membre du parti au pouvoir.

5. Le sous-comité présente au comité un rapport sur les propositions de nomination, pour étude, au moins 7 jours civils avant que l'une d'entre elles ne doive être étudiée; ce rapport précise le temps réservé à l'étude de chacune d'elles, la date à laquelle cette étude doit avoir lieu et si la personne dont la nomination est envisagée sera invitée à comparaître devant le comité.

6. Dans son rapport, le sous-comité veille à ce que les propositions de nomination sélectionnées par un membre du sous-comité soient étudiées le même jour, suivant l'ordre de sélection prévu à la disposition 4.

7. Le rapport du sous-comité des travaux du comité, une fois adopté par le sous-comité, est réputé adopté par le comité et a priorité sur tous les autres travaux de celui-ci.

Modification provisoire du Règlement

ANNEXE "A"

Nous sommes prêts à poursuivre la collaboration en vue d'une amélioration du processus. Nous continuons à nous faire un devoir d'étudier les propositions de nomination et à faire la lumière sur la manière dont les nominations publiques sont effectuées dans cette province.

consacre lui aussi à l'étude du rapport Macaulay.

Le présent comité devrait bientôt, dès qu'il aura achevé les études de nominations en cours, déterminer s'il serait utile qu'il se ministère du Procureur général que le Conseil de gestion du publiques est d'une importance considérable. Aussi bien le recommandées dans le rapport Macaulay à certaines nominations La question de savoir s'il y aurait lieu d'appliquer les règles

6. Le rapport Macaulay sur les organismes de réglementation

des années à venir, à quelques exceptions près.

reconductions, celles-ci se feront de plus en plus rares au cours du comité. Il nous semble par ailleurs que, vu la restriction des résultats, qui, à notre avis, n'entre pas dans les attributions nominations reconduites se rapprocherait plutôt d'une évaluation faire avec l'étude des nominations proposées. Une étude des

garantie que le pouvoir du gouvernement de combler des postes importants ne sera pas entravé outre mesure.

5. La nature des nominations soumises à l'étude

À la connaissance des membres qui représentent le gouvernement au présent comité, il existe désormais un manuel comportant des renseignements détaillés sur l'ensemble des postes au sein des organismes, des conseils et des commissions publics dont les titulaires sont nommés par décret.

Les membres du comité qui représentent le gouvernement reconnaissent la nécessité de dresser une liste complète de toutes les nominations par décret qui, à l'heure actuelle, ne sont pas soumises au comité pour étude. Nous sommes prêts, dès que cette liste sera disponible, à formuler des recommandations, avec l'aide de l'opposition, sur les modifications qu'il y aurait lieu d'apporter aux lois afférentes pour mettre un terme à certaines de ces nominations par décret et à déterminer ensemble lesquelles d'entre elles devraient, le cas échéant, être soumises au comité.

Quoique certaines personnes prônent l'étude des nominations reconduites, nous estimons pour notre part avoir suffisamment à

Ceci étant dit, il peut en effet se produire que plusieurs nominations exceptionnelles importantes soient envisagées en même temps, et que le comité n'ait pas le temps de les étudier toutes comme il le voudrait. Nous serions prêts à collaborer avec les membres de l'opposition afin d'établir des règles permettant d'éviter que le comité ne renonce à l'étude d'une candidature exceptionnelle par manque de temps, à condition d'y incorporer la

Il est vrai que le comité ne pourra, par manque de temps, pas étudier toutes les nominations qu'il souhaiterait. Ce n'est pas là un problème grave, vu la nature du travail du comité, qui est d'examiner minutieusement le processus par lequel les nominations sont effectuées. On pourrait établir un parallèle avec la différence entre le rôle d'un vérificateur de comptes et celui d'un comptable. Un vérificateur peut confirmer la validité des pratiques comptables d'une entreprise sans examiner chacune des écritures; ce qui importe, c'est qu'il connaisse les systèmes comptables et qu'il soit en mesure de vérifier n'importe quelle opération. Pareillement, le comité peut, sans vérifier chacune des nominations, se porter garant du processus envers le public, du fait qu'il connaît son fonctionnement et se réserve le droit de vérifier n'importe quelle nomination.

4. Limitation des délais impartis pour l'étude des propositions de nomination

Aux termes du Règlement provisoire, les nominations n'entrent en vigueur qu'après expiration d'un délai minimal suivant le dépôt du certificat de nomination. Nous n'avons aucune objection au maintien de cette pratique dans le Règlement permanent qui doit être adopté.

Pour ce qui est d'empêcher un candidat de rencontrer des représentants de la communauté et de groupes clients avant l'étude de sa proposition de nomination par le comité, nous sommes d'avis qu'interdire aux personnes dont la nomination est proposée de se renseigner sur le poste qu'elles pourraient être amenées à occuper limiterait indûment leur liberté d'action et serait, de surcroît, contraire à l'intérêt public. La nomination ne prend pas effet tant que son étude n'est pas achevée et que le lieutenant-gouverneur ne l'a pas confirmée officiellement. La personne candidate n'a droit ni aux pouvoirs, ni au titre, ni à la rémunération éventuelle associée au poste, tant que le lieutenant-gouverneur en conseil n'a pas officialisé la nomination. Cela devrait suffire à garantir l'intégrité du processus d'étude par le comité.

que les renseignements disponibles suffisent toujours à mener une étude convenable. Nous ne sommes toutefois pas favorables à la prise en compte d'observations émanant de tiers.

3. Droit de veto

La question du droit de veto ne porte pas sur le partage des pouvoirs entre les membres du gouvernement et ceux de l'opposition, puisque la représentation du gouvernement au comité est de toute façon majoritaire.

Il ne fait guère de doute que les membres représentant le gouvernement voteront contre une proposition de nomination, si les circonstances entourant la candidature le justifient. Le fait que nous n'ayons encore jamais rejeté de proposition témoigne de la qualité des candidats qui se sont présentés jusqu'à ce jour.

Aux termes de la loi, c'est le lieutenant-gouverneur en conseil ou le lieutenant-gouverneur sur les conseils du premier ministre qui est autorisé à procéder aux nominations en question. Comme seuls le Conseil des ministres ou le premier ministre sont habilités à donner des conseils au lieutenant-gouverneur, il serait inconvenant de déléguer le droit de veto au comité permanent.

Les membres représentant le gouvernement reconnaissent que dans le cas de certaines propositions de nomination soumises au comité pour étude, le processus aurait bénéficié de la présentation de renseignements plus détaillés. Nous accueillerons favorablement toutes les suggestions constructives sur la manière de garantir

Au-delà de la question de savoir comment les personnes victimes de pareilles attaques pourraient se défendre, il ne faut pas oublier que celles-ci refroidiraient l'enthousiasme des personnes qualifiées susceptibles de briguer un poste de haut fonctionnaire.

Autoriser des tiers à faire des observations quant à l'opportunité des nominations équivaut à donner le feu vert à toutes sortes de diffamations des candidats retenus par ceux ou celles qui ne partagent pas nécessairement leurs opinions politiques.

compliciter le processus d'étude et lui donnerait une tournure accusatoire. La protection des droits des candidats à une nomination nous obligerait à leur offrir la possibilité de réfuter tout renseignement négatif fourni au comité. Il est aussi fort possible que cela entraîne la nécessité pour les candidats de se faire représenter par un avocat, ce qui compliquerait encore davantage le processus d'étude.

leur sélection. Les propositions précises visant à améliorer la qualité de ces renseignements sont bien sûr les bienvenues.

La demande des membres de l'opposition que plusieurs candidatures soient étudiées pour un même poste revient en fait à changer la nature même du travail du comité, le transformant en un comité de recrutement. Même si le gouvernement jugeait bon d'abandonner le pouvoir de procéder aux nominations publiques, il ne fait aucun doute qu'un comité permanent serait incapable de faire face à l'énorme charge de travail qu'entraînent toutes les nominations nécessaires, compte tenu des nombreuses responsabilités de ses membres. L'attribution au comité du pouvoir de procéder à un nombre limité de nominations pourrait donner une certaine satisfaction aux membres du comité; mais elle reviendrait à abandonner le rôle du comité d'étudier toutes les nominations publiques aux organismes, conseils et commissions, rôle qui constitue la raison même de la participation du comité au processus de nomination.

2. Observations émanant de tiers quant à l'opportunité des nominations

L'idée d'inviter des témoins concernant les candidats à une nomination nous met mal à l'aise. Cela ne ferait qu'inutilement

recueillir des renseignements sur le recrutement de chaque candidat, ainsi qu'une déclaration sur les critères appliqués à chargé, aux termes de son mandat relatif au processus d'étude, de Pour ce qui est du processus de sélection, le comité est déjà intentions.

nominations publiques, ce qui va directement à l'encontre de nos l'opposition entraînerait une détérioration de la qualité des s'abstiendraient de se porter candidates. La suggestion de que si celle-ci était de règle, bon nombre de personnes à subir une aussi grave atteinte à leur vie privée, d'autant plus qui postulent en vain une charge publique ne devraient pas avoir Les membres représentant le gouvernement estiment que les personnes candidature ait échoué.

possible qu'elles ne désirent pas répandre la nouvelle que leur compromettre le maintien de leur emploi. Il est par ailleurs fort mais qu'elle n'est pas retenue, cela pourrait sérieusement sont employées ailleurs; si leur candidature est rendue publique, La plupart des personnes qui se portent candidates à une nomination décourager la candidature de personnes qualifiées.

rejetée aurait, plus que toute autre initiative, pour effet de

Les membres qui représentent le gouvernement estiment que la divulgation de l'identité des personnes dont la candidature est

la candidature n'a pas été retenue

1. Divulgation de renseignements concernant les personnes dont

Nos réponses aux suggestions de l'opposition sont les suivantes :
que certaines de ces suggestions sont constructives, d'autres non.
membres du présent comité qui représentent le gouvernement estiment
précises, en plus de celles dont nous avons déjà discuté. Les
Les partis de l'opposition ont réclamé une série de modifications

des nominations effectuées par le gouvernement.
pourraient inspirer davantage confiance au public dans la qualité
gouvernement est prêt à recevoir toutes les suggestions qui
conseils et commissions publics inspirent confiance au public. Le
que les aptitudes des personnes qu'il nomme à des organismes,
Le présent gouvernement néo-démocrate est décidé à faire en sorte

mais peut-être aussi à ceux des gouvernements qui lui succéderont.
rendre acceptable, non seulement aux yeux du présent gouvernement,
en vue d'améliorer le processus d'étude des nominations et de le
politique à court terme, plutôt que de fournir de sérieux efforts

Les membres du présent comité qui représentent le gouvernement déplorent beaucoup l'attitude politicienne de l'opposition, et ils sont profondément déçus qu'elle préfère saisir l'opportunité

De l'avis des représentants du gouvernement au présent comité, le fait que l'actuel processus d'étude par le comité permanent ne prive pas le gouvernement de l'indispensable pouvoir de procéder à des nominations ne constitue pas un défaut dans le fonctionnement du comité. Nous rejetons donc l'idée que les partis minoritaires de l'opposition puissent se rendre maîtres du processus de nomination, car cela équivaldrait à renoncer au principe que le gouvernement est en dernier lieu responsable de ses décisions.

Lorsqu'ils étaient au pouvoir en Ontario, ni les Libéraux, ni les Conservateurs, n'ont assorti le processus d'étude des propositions de nomination de critères de justification aussi progressistes que l'actuel gouvernement néo-démocrate. Tous deux en ont eu la possibilité, et tous deux y ont renoncé. Les membres du présent comité représentant le gouvernement estiment que les antécédents des deux partis rendent peu crédible leur argument selon lequel, s'ils étaient au pouvoir, ils adopteraient l'ensemble des propositions qu'ils avancent maintenant qu'ils forment l'opposition.

Malheureusement, l'expérience vécue à l'échelle provinciale et fédérale avec les précédents gouvernements libéraux et conservateurs montre qu'en plus d'utiliser les nominations pour déterminer ou mettre en oeuvre la politique officielle, les gouvernements ont souvent abusé de leur pouvoir afin de récompenser les bons et loyaux services des fidèles de leurs partis respectifs. Un gouvernement médiocre, contraire aux intérêts du public, et une profonde méfiance à l'égard des motivations des politiciens en ont été les inévitables conséquences.

Les modalités d'étude des nominations conçues par le présent gouvernement sont l'un des aspects de l'ouverture franche et progressiste du processus de nominations publiques. Elles visent à empêcher que le gouvernement ne prenne d'incompétents fidèles à sa solde pour les récompenser des services qu'ils lui ont rendus. À cette fin, un comité de l'Assemblée législative a été investi du pouvoir d'examiner les nominations politiques envisagées, de signaler l'incompétence éventuelle d'un candidat et de s'opposer à sa nomination. Ces modalités diffèrent radicalement de la pratique antérieure, selon laquelle les nominations politiques étaient influencées par la nécessité de rendre des faveurs, et non celle de bien gouverner.

8. Insérer le mot « détaillée » après le mot « description » à la cinquième ligne de la disposition 10 de l'article provisoire.

Le présent comité offre les commentaires suivants au sujet des observations des membres du comité appartenant au parti Libéral ou au parti Progressiste conservateur à l'égard de l'étude des nominations publiques aux organismes, conseils et commissions :

La nomination de personnes à des organismes, conseils et commissions est l'un des principaux pouvoirs d'un gouvernement élu de façon démocratique. En nommant des personnes sélectionnées avec soin à des postes à grandes responsabilités, le gouvernement peut chercher à atteindre quantité d'objectifs politiques importants et légitimes. Étant donné que les objectifs politiques du gouvernement peuvent être très différents de ceux des partis de l'opposition, il est naturel et nécessaire que bon nombre de nominations aient une connotation politique. Le processus de nomination n'est ni neutre, ni dépourvu d'esprit de parti, en particulier lorsque d'importants pouvoirs gouvernementaux (et non judiciaires) sont en jeu.

4. exiger que le comité décide à la fin de l'entrevue s'il est ou non d'accord avec les propositions de nomination; si un débat au sein des groupes parlementaires s'avérerait nécessaire, le comité suspendrait brièvement sa séance ou la leverait jusqu'à sa prochaine réunion;

5. faire en sorte que le sous-comité se réunisse une fois par semaine pour passer en revue les décrets et décider quelles propositions de nomination feront l'objet d'une étude; cela garantirait le déroulement régulier du processus et sa meilleure harmonisation avec les autres travaux du comité;

6. supprimer le mot « civils » à la première ligne de la disposition 3 de l'article provisoire et le remplacer par le mot « ouvrables »;

7. si la liste de propositions de nomination soumise au sous-comité est trop longue pour permettre au comité de l'étudier au complet, autoriser ce dernier à invoquer le nombre élevé de propositions de nomination pour justifier le fait qu'il n'a pas étudié une ou plusieurs d'entre elles; grâce à la mise en oeuvre simultanée du point 5 ci-dessus, l'utilité de la présente disposition devrait progressivement diminuer;

de tel, étant donné que dans pareille circonstance, le premier ministre ou le ministre procéderait à une nomination à l'encontre des conseils du comité, et que, conformément au Règlement, le rapport du comité est réputé être celui de l'Assemblée législative.

Votre comité recommande que les modifications suivantes soient apportées aux lignes directrices :

1. harmoniser ces lignes directrices avec les délais énoncés dans le mandat du comité concernant l'étude du fonctionnement des organismes, conseils et commissions, afin de veiller à ce que le comité remplisse bien les deux aspects de son mandat;

2. revoir les délais impartis, afin qu'une heure au plus soit consacrée, en tout, à l'étude d'une proposition de nomination particulière; l'expérience jusqu'à ce jour montre qu'une heure suffit amplement;

3. veiller à ce que le sous-comité soit plus scrupuleux dans le choix des propositions de nomination qu'il décide d'étudier : il n'y a pas grand intérêt à étudier des propositions de nomination qui ne risquent guère de rencontrer d'opposition;

non pas sur les aptitudes des personnes dont le gouvernement n'a pas proposé la nomination;

3. Il est entendu que le gouvernement est tout à fait en droit de se servir du processus de nomination à des organismes, conseils et commissions de sorte à atteindre des objectifs légitimes de sa politique, que l'opposition peut approuver ou non; c'est là une question distincte de celle de savoir si une personne dont la nomination est proposée possède ou non les aptitudes nécessaires pour s'acquitter des tâches associées au poste en question.

À la lumière de ce qui précède, le comité estime que les lignes directrices en vigueur (annexe A) sont dans l'ensemble adéquates et il n'est pas, à l'heure actuelle, favorable à une modification importante de celles-ci. Elles représentent à notre avis une véritable ouverture du processus des nominations politiques.

Les personnes chargées de proposer des nominations prennent des décisions très réfléchies, vu que celles-ci sont soumises à un examen public par le comité permanent. Parallèlement, le pouvoir dont dispose le comité de s'opposer à une nomination proposée n'est rien de moins qu'un droit de veto, bien qu'il ne soit pas qualifié

d'administration de personnes morales dont la Couronne du chef de l'Ontario est le principal actionnaire, et que le comité présente des recommandations à cet égard à l'Assemblée législative le 16 mai 1991 au plus tard.

Conformément à l'ordre ci-dessus, le Comité permanent des organismes gouvernementaux présente à l'Assemblée législative ses observations, opinions et recommandations.

Nous sommes d'avis que tout examen des lignes directrices concernant le processus d'étude des propositions de nomination à des organismes, conseils et commissions doit tenir compte des points suivants :

1. il existe un lien direct entre les deux rôles confiés au Comité permanent des organismes gouvernementaux, celui d'étudier les propositions de nomination, et celui d'étudier le fonctionnement des organismes;

2. le comité permanent est chargé d'étudier les propositions de nomination; son étude doit porter principalement sur les aptitudes de la personne dont la nomination est proposée, et

Le jeudi 20 décembre 1990, une modification provisoire du Règlement de l'Assemblée législative a, pour la première fois, conféré le pouvoir au Comité permanent des organismes gouvernementaux d'étudier les propositions de nomination par décret à des organismes, conseils et commissions. Le texte intégral de l'ordre de l'Assemblée, qui vient à expiration le 27 juin 1991, est joint au présent rapport en annexe A.

L'Assemblée législative a conféré ce pouvoir de façon provisoire, afin que le comité puisse, tout en le mettant en pratique, réfléchir au processus d'étude des propositions de nomination et recommander les améliorations qui pourraient y être apportées. Les instructions données au comité, par un ordre de l'Assemblée législative du 20 décembre 1990, étaient les suivantes :

Que, malgré l'alinéa 104 i) du Règlement, le Comité permanent des organismes gouvernementaux soit autorisé à examiner les modifications qui pourraient être apportées au Règlement, en vue de lui permettre de procéder dans les meilleures conditions possibles à l'étude des propositions de nomination à des organismes, conseils et commissions, ainsi qu'à des conseils

TABLE DES MATIÈRES

| Page | Texte du rapport |
|------|------------------|
|------|------------------|

| | |
|------------|---|
| ANNEXE A - | Modification provisoire du Règlement |
| ANNEXE B - | Opinion dissidente des députés du parti libéral et du parti progressiste conservateur |

COMPOSITION DU COMITÉ PERMANENT
DES ORGANISMES GOUVERNEMENTAUX
AU MERCREDI, 28 NOVEMBRE 1990

ROBERT RUNCIMAN
président

ALLAN McLEAN
vice-président

JIM BRADLEY

ROBERT FRANKFORD

BERNARD GRANDMAÎTRE

KAREN HASLAM

PATRICK HAYES

JIM WISEMAN

DANIEL WATERS

CHRIS STOCKWELL

TONY SILIPO

DALTON J.P. MCGUINITY

Douglas Arnott
greffier du comité

David Pond

agente de recherche



LEGISLATIVE ASSEMBLY
ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE
TORONTO, ONTARIO
M7A 1A2

Queen's Park
Mai 1991

L'honorable David Warner, député
Président de l'Assemblée législative

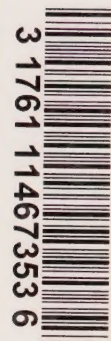
Monsieur,

Le Comité permanent des organismes gouvernementaux a
l'honneur de vous présenter son rapport sur le processus
d'étude des nominations et le confie à l'Assemblée.

Le président du comité,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'R. W. Runciman'.

Robert Runciman, député.



1^e session, 35^e législature
40, Elizabeth II

Rapport sur le processus d'étude des nominations

Comité permanent des organismes gouvernementaux



Ontario